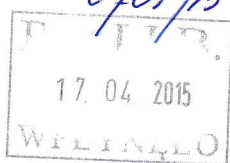


Białystok, 2015.04.15

AR.6740.00.77.2015

p. Peret
Dobrowolski
+ p. Kinga
Hucwiłowicz



PODLASKA OKRĘGOWA IZBA
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
ul. Legionowa 28 lok. 402
15 – 281 Białystok

Odpowiadając na Państwa pismo z dnia 16 marca 2015r., Ldz. P/0247/15 w sprawie wprowadzenia ułatwień w procesie działania Starostwa Powiatowego w Białymstoku w postępowaniach związanych z procesem budowlanym uprzejmie informuję:

1. Tut. Organ zrezygnował z żądania uzgodnień kolizji projektowanych sieci z właścicielami sieci już istniejących. Obowiązek zaprojektowania bezpiecznych rozwiązań w ww. zakresie spoczywa na projektantach.
2. Sprawy z zakresu pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń budów i robót prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z możliwościami zasobów ludzkich Wydziału Architektury. Nadmienić należy, iż wchodząca w życie w miesiącu czerwcu br. nowelizacja ustawy Prawo budowlane rozwiąże problem 30 dni na załatwienie spraw z uwagi na znacznie rozszerzony katalog zgłoszeń budów i robót budowlanych, w tym o sieci, z wyjątkiem elektroenergetycznych powyżej 1 kV oraz gazowych.
3. Pouczono pracowników Wydziału w zakresie prawidłowego formułowania treści postanowień z podaniem ich podstawy prawnej.
4. Ustawodawca nie przewidział formy wzywania projektantów do udzielania wyjaśnień a jedynie formę postanowienia z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane do uzupełnienia braków doręczanego Inwestorowi lub jego pełnomocnikowi. Jednak w tym miejscu wyjaśnić należy, iż w przypadku drobnych braków pracownicy Wydziału Architektury zapraszają projektantów telefonicznie i projekty uzupełniane są na bieżąco. Taka forma postępowania jest znacznie krótsza od doręczania pocztą ewentualnych wezwań.
5. Kwestia dołączania do wniosku i do 1 egz. projektu oryginalnych dokumentów została już rozstrzygnięta w związku z czym organ nie żąda oryginałów dokumentów ani też poświadczania kserokopii zamieszczonych w projekcie jeżeli projekt ten jest opatrzony na stronie tytułowej oryginalnymi podpisami projektantów. Natomiast problem stanowi stanowisko w tej sprawie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 2011r., który wyjaśnia kwestię poświadczania dokumentów dołączonych do projektu budowlanego natomiast nie rozstrzyga kwestii dokumentów stanowiących załączniki do wniosku budowlanego w tym decyzji ulicp lub wz. Jak jednak wiadomo, praktyką stało się zamieszczanie tego dokumentu w projekcie, co w pewnym stopniu rozwiązuje problem. Z przykrością muszę stwierdzić, że stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego przedstawione w formie pisemnej jest sprzeczne ze stanowiskiem wyrażonym w rozmowach na spotkaniu z Dyrektorami organów aab.

6. Kwestia obowiązku aktualizowania warunków przebudowy sieci w przypadku posiadania przez inwestora ważnego uzgodnienia z gestorem sieci została omówiona z pracownikami WA w celu wyeliminowania w przyszłości podobnych przypadków.
7. Organ zrezygnuje z żądania protokołu z narady koordynacyjnej jako dokumentu znanego organowi z urzędu.
8. Tut. Organ akceptuje (i akceptował) mapy do celów projektowych aktualizowane przez uprawnionego geodetę na dzień sporządzenia projektu bądź zmian w terenie. Jednostkowy przypadek, który zaistniał był incydentalny i był tzw. „wypadkiem przy pracy”.
9. Tut. Organ nie żąda aktualizacji uclip z powodu podziałów działek dokonanych po jej wydaniu chyba, że zaistnieje przypadek, że decyzja zawiera działki, które zostały podzielone na długo przed wydaniem ww decyzji, co niestety nie jest rzadkością.
10. Kwestia wyłączenia gruntu z produkcji rolnej rozpatrywana jest na etapie decyzji ulicp lub o warunkach zabudowy poprzez uzgodnienie projektu tej decyzji ze Starostą. Zapisy z postanowienia uzgadniającego powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w decyzji Gminy. Niestety częstą praktyką jest tylko zamieszczenie informacji o uzgodnieniu projektu decyzji w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych bez informacji czy wyłączenie gruntu jest niezbędne czy też nie. Jeżeli zaistniał przypadek żądania takiego wyłączenia bez konieczności wynikającej z decyzji ulicp lub postanowienia Starosty to był jednostkowy. Pouczono pracowników w tym zakresie w celu uniknięcia w przyszłości podobnych przypadków. Odrębną kwestią jest projektowanie w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który nie przesądza problemu ewentualnego wyłączenia gruntów z produkcji rolnej pod projektowane sieci. W takim przypadku projektant winien jednak wystąpić do właściwego organu z wnioskiem o udzielenie informacji w tym zakresie.

W zakresie punktu 11 Państwa pisma odpowiedzi udzieli Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej.

Z powrotem

Z up. STAROSTY

E. Karina Kuczevska
DYBEKTOR
Wydziału Architektury