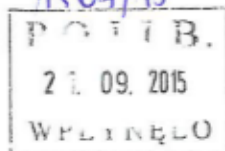


AŚ.6743.1.38.2015



ZPR + Arona
Hana

Bielsk Podlaski 2015.09. 15

p. Kinga
Huriewicz

+

p. Paweł
Dobrowski

Pan

Wojciech Kamiński

Przewodniczący Rady

Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów

Budownictwa w Białymstoku

Szanowny Panie Przewodniczący!

W odpowiedzi na Pańskie pismo znak L.dz.P/0707/15 z dnia 16 czerwca 2015r. W którym zwraca się Pan z prośbą o wprowadzenie ułatwień w procesie budowlanym na terenie Starostwa, a w szczególności rozważenia działania wprowadzenia przedstwionych w punktach od 1 do 6 tego pisma propozycji zmian mogących okazać się korzystnymi dla inwestorów, także inżynierów budownictwa korzystających z usług tut. Urzędu - uprzejmie informuję, że w wyniku analizy tych propozycji oraz załączonych stanowisk Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego i też wyroków sądowo-administracyjnych przedstawia następujące stanowisko do wyżej wymienionych propozycji, a mianowicie:

1. w stosunku do propozycji:

„odstąpienia od wymagań dołączenia do projektu budowlanego takich uzgodnień, które nie wynikają z przepisów szczegółowych, np. z gestorami sieci”
informuje przede wszystkim, że służbom tut. Organu a.a.b. jest znane stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wyrażone w tym zakresie w piśmie znak DPR/INN/070/28/2014 z dn. 07 lipca 2014r. Jednocześnie nadmieniam, że od dnia w/w stanowiska tut. Organ co do zasady w nim określonej, nie stosował i nie stosuje (z urzędu i arbitralnie) przywoływania ogólnych podstaw prawnych - np. z art.33 ust 2 pkt 3 prawa budowlanego (mówiącego o tym, że do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę należy dołączyć 4 egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi z przepisami szczególnymi), czy art. 5 ust. 1 pkt. 9 prawa budowlanego mówiącego o tym, że obiekt budowlany należy m. in. projektować w sposób określony w przepisach, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich...) - w wydawanych (w procedurze naprawczej), postanowieniach (na podstawie art. 35 ust. 3 prawa budowlanego), a zobowiązujących inwestorów do usunięcia stwierdzonych w projekcie budowlanym nieprawidłowości. W takich przypadkach tut. Organ przy wskazaniu konkretnej nieprawidłowości zawsze wskazuje odniesienie do przepisów szczególnych (wynikających z ustaw bądź rozporządzeń) jak np. wskazuje to w swoim stanowisku PINB w stosunku np. do rozporządzenia MSWiA z dn. 16.06.2003r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121, poz. 1137, z późn. zm.), a z reguły są to § 2 bądź § 4 w/c rozporządzenia w przypadkach dotyczących poprawności rozwiązań pod kątem bezpieczeństwa pożarowego.

W stosunku natomiast do wymagań dotyczących uzgodnień projektu budowlanego z

gęstomai sieci tut. Organ informuje, że nie nakłada takich wymogów, jeżeli nie wynika to na przykład z :

- ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- warunków decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu bądź decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- warunków decyzji właściwych zarządców dróg o lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami dróg i ruchu drogowego (wydawanych w trybie art. 39 ust.3 ustawy o drogach publicznych), bądź zgód na przebudowę i remont istniejących obiektów i urządzeń w pasie drogowym (wydawanych w trybie art. 38 ust. 2 ustawy o drogach publicznych) czy zgód wydawanych w trybie art. 42 ust. 2 i 43 ust.1 cytowanej wyżej ustawy,
- warunków czy stanowisk członków czy przedstawicieli Rad Koordynacyjnych, zawartych w dołączonych do projektu budowlanego protokołach z Rad Koordynacyjnych i w takich przypadkach każdorazowo w rzeczonych wyżej postanowieniach przypisuje te wymogi do jednego z wyżej wymienionych dokumentów, a nie normy ogólnej zawartej w art. 33, czy art.5 prawa budowlanego,

2. w stosunku do propozycji:

„odstąpienia od wymagań dołączenia do projektu budowlanego uprawnień budowlanych projektanta lub sprawdzającego, w sytuacji, gdy do projektu dołączono zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego”

— uprzejmie informuję, że respektując przytoczony przez p. Przewodniczącego wyrok NSA z dnia 28.09.2007r. Sygn. II OSK 1177/2006 którego teza brzmi: „iż z przepisu § 3 ust. 1 pkt. 4 (rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego) nie wynika obowiązek załączania do projektu uwierzytelnionych kopii uprawnień budowlanych, lecz jedynie numer posiadanych uprawnień budowlanych” tut. Organ nie będzie tego czynił w trybie postanowienia naprawczego w stosunku do projektu budowlanego (na podstawie art. 35 ust. 3 w związku z w/w § 3 ust. 1 pkt.4 rozporządzenia) jednakże w uzasadnionych przypadkach ze względu na:

- ustawowy obowiązek dla organu (nałożony art. 35 ust. 1 pkt 4 prawa budowlanego), t.j. sprawdzenia projektu budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie jego wykonania przez osobę posiadającą **wymagane** uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem,
- niekompletny Centralny Rejestr (osób posiadających uprawnienia budowlane) prowadzony i dostępny na stronie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, a sprowadzający się jedynie do listy osób które wyraziły zgodę na udostępnienie danych osobowych,
- brak podstawowych informacji o posiadanych uprawnieniach (szczególnie ich rodzaju, specjalności i zakresie), w prowadzonych rejestrach przez właściwe terenowe samorządy zawodowe, które sprowadzają się jedynie do rejestru członków tych Izb, z podaniem jedynie numeru konkretnego Członka i daty ważności zaświadczenia o jego członkostwie,
- następstwa w zakresie utrudnień dla organów a.a.b wykonywania obowiązku w/w sprawdzenia czyli projektu budowlanego przez osobę z wymaganymi uprawnieniami budowlanymi, którą przyniosła szczególnie ustawa z dn. 09.05.2014r. o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych, t.z.w. „deregulacyjna” powodujące pojawienie się dużej ilości osób uprawnionych o różnych specjalnościach w ograniczonym zakresie

(dotyczy osób z wykształceniem licencjackim), zobowiązany będzie to czynić z racji normy dotyczącej wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia, materiału dowodowego i dopuszczenia jako dowodu wszystkiego co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a określonego dla niego w art. 77§ 1 i 75 § 1 KPA, wzywając w takich przypadkach, lecz na podstawie art. 50 KPA inwestora bądź jego pełnomocnika do przedłożenia takiego dowodu do akt, a nie do projektu (w celu wykonania obowiązku usytuowanego nałożonego na organ przez prawo budowlane w/w art.35 ust.2 pkt.4).

Ponieważ jednak w praktyce i to w zdecydowanej większości spraw projektanci sami i dobrowolnie dołączają omawiane uprawnienia do projektu budowlanego zatem przypadki ewentualnych, a w/w wezwań, będą sporadyczne zaś zasada dobrych praktyk wypracowanych przez projektantów niekoniecznie zapisana w cyt. wyżej § 3 ust. 1 pkt. 4 wymienionego rozporządzenia niech pozostanie dalej zasadą stosowaną pomimo braku takiego obowiązku.

Przy czym tut. Organ pragnie zauważyć, że nie zgadza się w części ze stanowiskim Pana Przewodniczącego zawartym w komentarzu do propozycji mówiącej o tym, że „dokumentem potwierdzającym możliwość wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie i jednocześnie jedynym, który powinien być dołączony do projektu budowlanego jest zaświadczenie o przynależności do izby samorządu zawodowego” ponieważ:

- dokumentem potwierdzającym to prawo, tym samym możliwość wykonania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stosownie do treści art. 12 ust. 2 prawa budowlanego przez osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowaną do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonaną funkcją są zawsze „uprawnienia budowlane” stwierdzone stosowaną decyzją wydawaną przez organ samorządu zawodowego, a nie zaświadczenie,
- zaświadczenie o przynależności do, czy o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego stosowanie do treści art. 12 ust. 7 pr. bud. jest jedynie podstawą czyli niezbędnym warunkiem wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, co oznacza w swej istocie którą jest „ład korporacyjny”, że osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane, a nie będąca członkiem właściwej izby samorządu zawodowego jest pozbawiona możliwości ich wykonywania m.in. np. poprzez opracowanie projektu (działalność ujęta z 12ust.1. pkt.1 pr. bud.) i o tym przede wszystkim stanowi, jak też tego ładu przestrzega przywołana przez Pana treść art. 33 ust. 2 pkt.1 pr. budowlanego. Przepis ten nie stanowi jakiegokolwiek podstawy dla organu a.a.b. zwalniającej go z wymogu wykonania obowiązku nałożonego cyt. art.35 ust.1 pkt.4 pr.bud., jak również ze względu spoczywającego na organie z art. 77 ust. 1 KPA obowiązek przeprowadzenia postępowania dowodowego, w tym jego udokumentowania (art.75 ust.1 KPA).

W takich natomiast „wątpliwych” przypadkach niezasadna jest również propozycja zwracania się do izby samorządu zawodowego o opinię co do zakresu konkretnego numeru uprawnień (który projektanci są zobowiązani umieścić w projekcie), ponieważ opinia Izby nie jest rozstrzygająca i w przypadku wątpliwości organu sprowadza się jedynie do ogólnych informacji go nie wiążących, gdyż jak np. w konkretnym przypadku P.O.J.I.B w Białymstoku przy piśmie znak L.dz.KK/0839/15 z dn. 06 lipca 2015r. Izba

stwierdza, że wyjaśnienia takie czyni jedynie na żądanie strony decyzji o uprawnieniach budowlanych, czyli członka Izby, a ponadto, że względu na czas jej udzielenia niepotrzebnie wydłuża procedurę, lecz również ją komplikuje co utrudnia (zamiast ułatwić) proces budowlany zarówno dla inwestorów jak również organowi.

Tut organ jest przekonany, że w zakresie (ułatwień procesu budowlanego) niezbędne jego zachowanie dotychczasowych „dobrych praktyk” projektantów.

3. w stosunku do propozycji:
„udostępniania czterech egzemplarzy projektu budowlanego, zamiast trzech w sytuacji gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej stwierdził braki wymagające dokonania uzupełnień w projekcie”,
informuję, że praktyka udostępniania najpierw trzech egzemplarzy projektu budowlanego do poprawy (czy uzupełnienia), a czwartego egzemplarza dopiero po zmianie w poprzednich egzemplarzach w istocie miała miejsce w tut. Organie, a była pokłosiem kontroli zewnętrznej Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku, który kontrolując między innymi prawidłowość postanowień naprawczych wydawanych w trybie 35 ust. 3 prawa budowlanego, nie mógł dokonać oceny poprawności ich ozstrzygnięć bez porównywania ich do egzemplarza archiwalnego (wg stanu przede uzupełnieniem). Była jednak krótkotrwałym incydentalnym wypadkiem od którego tut. Organ odstąpił wobec stanowiska w tej sprawie zajętego przez Wojewodę (organ II-ej instancji a.a.b). po wystąpieniu w formie interwencji do tego organu w tym zakresie przez grupę miejscowych (lokalnych) projektantów, i od tego momentu jest nie stosowana, niezależnie od utrudnień które dla niego niesie, szczególnie w sytuacji równoległego wszczęcia (zawiadomieniem) postępowania administracyjnego w stosunku do stron tego postępowania, a przede wszystkim właścicieli działek sąsiednich położonych w obszarze oddziaływania obiektu, w którym informuje się strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w tym z projektem budowlanym gdyż wymusza na tut. Organie (w takich sytuacjach) celem pogodzenia zagwarantowania czynnego udziału stronom postępowania prawa wglądu do projektu konieczność jego kierowania (przynajmniej jego najistotniejszej części).
4. w stosunku do pozycji:
„umożliwienia zaznaczania w uproszczony sposób grupy drzew rosnących w skupisku i opisanie ich zbiorczą tabelą- dotyczy wniosków o wycinkę ”
informuję, że tak zilustrowaną (graficznie) i opisaną (tabelarycznie) propozycją ułatwień w procedurze uzyskania przez wnioskodawcę zezwolenia na usunięcie drzew popieram w całej rozciągłości jednocześnie nadmieniając, że nie są mi znane przypadki praktyki kwestionowania przez służby tut. organu d/s ochrony przyrody takiego sposobu i w takiej formie opracowanych wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.
5. w stosunku do pozycji :
„odstąpienia od wymagań poświadczenia za zgodność z oryginałem załączników do projektu budowlanego np. map do celów projektowych lub kopii dokumentów urzędowych”
uprzejmie informuję, że tut. organ a.a.b. od momentu jednoznacznego rozstrzygnięcia tych kwestii przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (stanowisko z dnia 12.06.2015r.) nie stosuje praktyk wynikających dla organu z zasady określonej w art. 76A § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego uznając (z racji odpowiedzialności projektanta za projekt budowlany), że złożony przez niego na

pierwszej stronie każdego egzemplarza oryginalny podpis jest wystraczający dla wiarygodności zawartych w nim kopii dokumentów.

6. w stosunku do propozycji:

„wieliminowania nadmiernego ingerowania w treść projektu architektoniczno - budowlanego poprzez ograniczenie sprawdzenia tej części projektu stosowanie do art. 35 ust.1 prawa budowlanego ”

— uprzejmie informuję, że w ocenie organu służby tutejszej administracji architektoniczno-budowlanej nie wykonują nadmiernej ingerencji w treść merytorycznych rozwiązań projektu architektoniczno - budowlanego pod kątem zgodności z przepisami w tym np. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki jak i usytuowanie, czy Polskimi Normami. Natomiast o ile takie przypadki się zdarzają to są one następstwem mocno rozbudowanych ustaleń planistycznych (w warunkach urbanistyczno-architektonicznych i nie tylko dotyczących kształtowania ładu i porządku przestrzennego) zawartych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego bądź w warunkach decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanych inwestorom przez organy właściwe , w których bardzo często (świadomie bądź nie) przywoływane są (ogólne bądź bardzo konkretne) przepisy, zarówno techniczno-budowlane czy Polskie Normy. Ponieważ na mocy przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w/w ustalenia i warunki wymienionych decyzji wiążą oprócz inwestora i projektanta również organy a.a.b., to mają one wówczas ustawowy obowiązek wynikający z art. 35 ust.1 pkt. 1 pr. bud. dokonania przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego sprawdzenia tego projektu pod kątem zgodności rozwiązań z warunkami określonymi również w tym zakresie przez w/w dokumenty, a zatem w takich przypadkach nie można mówić o ingerencji (czy nadmiernej ingerencji) w treść projektu architektoniczno-budowlanego.

Przedkładając swoje rozważania i stanowiska w sprawie Pańskich propozycji dotyczących ułatwień w procesie budowlanych pragnę przede wszystkim podziękować Panu za skierowaną w tym zakresie prośbę, wyrażając deklarację na dalszą współpracę w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku


Z up. STAROSTY
mgr inż. arch. Tadeusz Leszczyński
Naczelnik Wydziału Arch. Bud. Ochr. Środ.
Rolnictwa i Leśnictwa