



Białystok, dnia 6 marca 2015 r.

Ldz. P/0235/15

Sz. P. Kazimierz Bujakowski
Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii
- Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie!

Jako reprezentacja osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w województwie podlaskim, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii odnośnie poniższych przepisów z zakresu geodezji i kartografii, których niejednolite stosowanie przez organy administracji jest przyczyną wydłużania się procesu inwestycyjnego i stanowi utrudnienie w wykonywaniu zawodu przez projektantów zrzeszonych w naszej Izbie:

I. Czy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 193, poz. 1287 z późn. zm. – dalej Pgik) projektant ma prawo uzyskać materiały powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierające dane osobowe właścicieli działek niezbędne do sporządzenia konkretnego projektu w procesie inwestycyjnym?

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ww. ustawy starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy, oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, na żądanie:

- 1) właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
- 2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
- 3) **innych podmiotów niż wymienione w pkt 1 i 2, które mają interes prawny w tym zakresie.**

Naszym zdaniem projektant, który jest uczestnikiem procesu inwestycyjnego w świetle art. 17 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.), do którego obowiązków należy m.in. opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy – Prawo budowlane) i uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów (art. 20 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy – Prawo budowlane) ma interes prawny w uzyskaniu takich danych.

Ku takiemu stanowisku przychyliła się również część organów właściwych w sprawach geodezji i kartografii, wychodząc naprzeciw potrzebie uproszczenia i przyspieszenia procesu uzgadniania projektów. Jak wynika chociażby z pisma Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 09.07.2013 r. znak: WIGK-11.431.01.2012.RL,BB,AD:

*„(...) podstawą udostępnienia informacji, zawierających dane osobowe, z ewidencji gruntów i budynków inwestorom lub projektantom moim zdaniem jest ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze do tejże ustawy. Chociażby art. 17 wskazanej powyżej ustawy stanowi, że inwestor jest uczestnikiem procesu budowlanego. Wobec czego, inwestor jako uczestnik procesu budowlanego posiada interes prawny w dostępie do danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków w sytuacji, gdy żądane dane dotyczą właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu budowlanego. Ponadto wyjaśniam, że projektant we wniosku o udostępnienie danych oprócz powołania się na właściwy przepis prawa powinien także określić między innymi następujące informacje: **wskazanie w jakim procesie inwestycyjnym uzyskane dane będą wykorzystane, oznaczenie celu w jakim dane zostaną wykorzystane, oznaczenie podmiotu zlecającego pozyskanie danych.** Ewentualnie powinien przedstawić pełnomocnictwo/zlecenie inwestora do uzyskania danych w jego imieniu. Podstawą udostępniania danych projektantom nie może być jedynie powołanie się przez wnioskodawcę na bardzo ogólne stwierdzenie: „cele projektowe”; „projekt przyłącza kablowego”; „do dokumentacji technicznej”. W takich przypadkach wnioski nie powinny być realizowane.”*

W tym miejscu pragniemy szczególnie podkreślić, iż ostatnia część ww. stanowiska, która została przedstawiona w formie warunkowej, istotnie zmienia podmiot, który ma prawo do uzyskania danych osobowych, bowiem dołączenie pełnomocnictwa inwestora w istocie sprowadza się do tego, że wnioskodawca będzie korzystał z uprawnień określonych w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pgik. Natomiast nasze pytanie dotyczy sytuacji wynikającej z treści art. 24 ust. 5 pkt 3 tej ustawy.

Podjęcie podobne do zacytowanego powyżej co do kwestii udzielania informacji projektantowi (lub innym podmiotom realizującym zadania publiczne) zaprezentował WSA w Kielcach w swoim wyroku z dnia 24.11.2011 r. II SA/Ke 700/11, wskazując, że interes prawny w uzyskaniu wypisu z operatu ewidencyjnego będą miały osoby lub jednostki, które wykażą, że będą realizowały cel publiczny.

Z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 518) wynika, że celem publicznym jest, m.in.: budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. W procesie realizacji takich inwestycji również uczestniczy projektant.

Jednocześnie prosimy o wskazanie, jakie informacje lub dokumenty powinny znaleźć się we wniosku o wydanie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierającego dane osobowe właścicieli działek, w przypadku gdy wnioskodawcą jest projektant działający w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 3 Pgik.

II. Jaka powinna być prawidłowa forma odmowy udzielenia informacji, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne? Czy odmowa udostępnienia danych z ewidencji gruntów i budynków powinna nastąpić w formie postanowienia czy decyzji?

Uważamy, że prawidłową formą dla takiego rozstrzygnięcia jest decyzja, a przepisy ustawy - PgiK nie dają podstawy do wydania postanowienia, które zamyka drogę odwoławczą.

Generalną zasadą wynikającą z przepisu art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) jest załatwianie spraw administracyjnych poprzez wydanie decyzji. Natomiast zgodnie z art. 123 § 1 tej ustawy przedmiotem postanowień mogą być wyłącznie poszczególne kwestie wynikające w toku postępowania, a nie rozstrzygnięcie sprawy co do istoty.

Uważamy, że potwierdzeniem powyższego stanowiska w sprawach objętych naszym zapytaniem jest, przez analogię, wyrok WSA w Kielcach, wyrok z 24 listopada 2011 r. IISA/Ke 700/11: „...**przepisy art. 217 § 1 i 2 k.p.a. nie mają zastosowania do wydawania wypisów i wyrysów ewidencji gruntów i budynków, o jakich mowa w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, oraz do informacji o gruntach, budynkach i lokalach, o jakich mowa w art. 24 ust. 2 tej ustawy. (...) W dalszym ciągu bowiem regulacja zawarta w Prawie geodezyjnym ma charakter szczególny w stosunku do regulacji Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie zaświadczeń, a zatem przepisy art. 217 § 1 i 2 k.p.a. w zakresie uregulowanym w Prawie geodezyjnym i kartograficznym nie mają zastosowania do udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków, o jakich mowa w art. 24 ust. 5 (które to informacje udostępniane są między innymi w formie wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów operatu ewidencyjnego oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej - art. 24 ust. 3 pkt 1 i 2). Konsekwencją przedstawionego poglądu jest natomiast rozstrzygnięcie o odmowie wydania wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego w drodze decyzji jako zasadniczej formy załatwiania spraw administracyjnych (art. 104 § 1 k.p.a.), a nie w formie postanowienia, o jakim mowa w art. 219 Kpa”.**

III. Jak należy rozumieć pojęcie aktualności mapy do celów projektowych w kontekście przepisów art. 34 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy – Prawo budowlane oraz § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 25, poz. 133)? Czy można przyjąć, że istnieje jakiś okres jej aktualności ?

Czy mapa do celów projektowych pozostaje aktualna w przypadku, jeżeli zmiany powstałe w krótkim okresie po jej wydaniu z zasobu (np. w ciągu 1 miesiąca od daty jej wydania nastąpił podział działek lub uzgodniono usytuowanie projektowanej sieci) zostały naniesione na oryginał tej mapy przez geodetę?

Szybkość procesów inwestycyjnych w obecnych czasach sprawia, że zmiany, które wymagałyby naniesienia na mapę do celów projektowych mogą powstać praktycznie w momencie wydania tej mapy lub w bardzo krótkim okresie po jej wydaniu. W takiej sytuacji właściwym wydaje się umożliwienie geodecie uzupełnienia wykonanej mapy przez stosowny wpis na oryginale tej mapy, np. o podziale działki wraz z przywołaniem decyzji podziałowej lub uzupełnienie informacji na temat projektowanej sieci.

IV. Czy dla potwierdzenia, że projekt usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu został pozytywnie uzgodniony na naradzie koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ustawy PgiK – wystarczające jest przedłożenie organom administracji publicznej projektu z umieszczoną na nim adnotacją, o której mowa w art. 28c ust 1 ustawy? Czy ww. adnotacja jest potwierdzeniem umieszczenia projektowanej sieci w powiatowej bazie GESUT, czy też może wystąpić sytuacja, w której pomimo uzyskania odpowiedniej adnotacji dana sieć nie zostanie umieszczona w powiatowej bazie GESUT?

Powyższe pytanie wynika z uciążliwej praktyki stosowanej przez część uczestników narad koordynacyjnych, którzy w protokole wpisują uwagi zmuszające projektanta lub inwestora do uzgodnienia skrzyżowań i zabezpieczeń infrastruktury w siedzibie podmiotu zarządzającego siecią. Nie są to uwagi związane bezpośrednio z celem narady, o którym mowa w art. 28b ustawy, ponadto takie żądania nie wynikają z przepisów prawa. Dodatkowo niektóre z tych podmiotów pobierają za takie uzgodnienia opłaty. Tym samym narada koordynacyjna służy niektórym właścicielom sieci, do uzyskiwania dodatkowych przychodów z takiego proceduru, bowiem w dalszym etapie projektowym i inwestycyjnym poszczególne jednostki administracji publicznej na wszelki wypadek upominają się o realizację tego rodzaju uzgodnień.

Naszym zdaniem adnotacja, o której mowa w art. 28c ust 1 ustawy, określająca m.in. sposób przeprowadzenia narady, jest potwierdzeniem, że projekt sieci zostanie uwzględniony w powiatowej bazie GESUT i został ostatecznie pozytywnie (względnie: negatywnie – jeśli tak będzie wynikało z treści adnotacji) uzgodniony na naradzie koordynacyjnej. Powyższy wniosek wynika z treści art. 28b ust. 7, zgodnie z którym odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydaje się na żądanie zainteresowanego uczestnika. Tym samym uczestnik, który nie wystosuje żądania o wydanie odpisu protokołu narady koordynacyjnej, ale jednocześnie będzie dysponował projektem zawierającym adnotację, o której mowa w art. 28c ust 1 ustawy, będzie dysponował dokumentem potwierdzającym uzgodnienie projektu na naradzie koordynacyjnej.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY
PODLASKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY
INŻYNIERÓW W BUDOWNICTWA


mgr inż. Wojciech Kamiński

WYŚLANO

09. MAR. 2015

