



PODLASKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Ldz. P/0869/15

Białystok, 17 lipca 2015 r.

Sprawa nr: ZPR/IZ/11/2015

Sprawa nr: ZPR/IZ/13/2015

**Sz. P.
Piotr Rećko
Starosta Sokólski
Starostwo Powiatowe w Sokółce
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 8
16-100 Sokółka**

Szanowny Panie Starosto!

W związku z otrzymanymi zgłoszeniami członków Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w przedmiocie ewentualnego naruszenia ich interesów zawodowych, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie przyczyn możliwości naruszenia przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pracowników Starostwa Powiatowego w Sokółce.

Podlaskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa zostały przedstawione dwa zasadnicze problemy.

1. W przedstawionych nam protokołach z narad koordynacyjnych (np. nr GKN.6630.74.2015 z dnia 6 maja 2015 r. oraz nr GKN.6630.92.2015 z dnia 3 czerwca 2015 r.) w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, zostały zamieszczone zapisy, z których wynika, że Przewodniczący Narady Koordynacyjnej dokonuje tzw. uzgodnienia warunkowego. Świadczy o tym treść zawarta na stronie drugiej protokołów: „uzgodniono pod warunkiem zastosowania się do uwag zawartych w punktach...”.

Pragnę zauważyć, że przepisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nie przewidują możliwości dokonania uzgodnienia warunkowego. Zgodnie z art. 28b ust. 6 pkt 1-8 ww. ustawy katalog informacji jakie powinien zawierać protokół z narady koordynacyjnej jest zamknięty. Oznacza to, że nie ma możliwości zamieszczenia w protokole z narady koordynacyjnej zapisu warunkującego uzgodnienie projektu po spełnieniu określonych czynności, zwłaszcza zaś poza miejscem narady.

Wobec powyższego uważamy, że wzór protokołu, jaki jest stosowany przez Starostwo Powiatowe w Sokółce, powinien zostać zmodyfikowany poprzez usunięcie elementu świadczącego o możliwości uzgodnienia projektu po spełnieniu określonego warunku.

Na marginesie pragnę dodać, że z protokołów udostępnianych przez członków naszej Izby wynika, że taka praktyka jest wyjątkowa i nie jest stosowana w innych starostwach województwa podlaskiego.

Ponadto z uwagi zawartej w protokole z dnia 3 czerwca 2015 r. wynika, że w sytuacji braku przedstawiciela zarządcy sieci Przewodniczący Narady Koordynacyjnej odsyła projektanta do siedziby podmiotu zarządzającego siecią, celem uzgodnienia projektu uzbrojenia terenu. Takie postępowanie organu administracji jest niedopuszczalne, o czym świadczy treść art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Z ww. przepisu wyraźnie wynika, że sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu jest uzgadniane na naradzie koordynacyjnej. Zatem nie poza jej miejscem. Jednocześnie art. 28e ustawy stwierdza, że podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu, są obowiązane do delegowania swoich przedstawicieli na narady koordynacyjne. W tej sytuacji nie ma żadnych podstaw do tego żeby wnioskodawca, który przedłożył projekt usytuowania sieci do uzgodnienia na naradzie koordynacyjnej, był odsyłany do odrębnych uzgodnień poza naradą z powodu braku obecności gestora sieci. Potwierdzeniem powyższego jest też stanowisko Głównego Geodety Kraju zawarte w piśmie z dnia 25 marca 2015 r. znak: GI-MZUD.541.5.2015:

„Wskazywanie, aby inwestor lub projektant dokonywał dodatkowych uzgodnień poza siedzibą, która wskazana została jako miejsce narady nie znajduje uzasadnienia w omówionych wcześniej przepisach ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Występowanie opisanych sytuacji przeczy zamierzeniom ustawodawcy, który w zmianie przepisów ustawy oczekiwał usprawnienia i skrócenia procedury dokonywania uzgodnień lokalizacji projektowanych sieci uzbrojenia terenu.”

Ponadto z ww. stanowiska Głównego Geodety Kraju z dnia 25 marca 2015 r. wynika, że: „...w protokole z narady koordynacyjnej powinny znaleźć się stanowiska o charakterze merytorycznym, które są istotne z punktu widzenia występowania ewentualnych kolizji w zakresie projektowanych sieci z już istniejącymi sieciami uzbrojenia terenu oraz wcześniej uzgodnionymi.”

Mając na uwadze ww. stanowisko Głównego Geodety Kraju uważamy, że również inne zastrzeżenia zawarte w protokole z narady koordynacyjnej, które nie odnoszą się do przedmiotu tej narady, np. zobowiązujące projektanta do uzyskania prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane, co miało miejsce w protokole z dnia 6 maja 2015 r. - nie powinny być zamieszczane w tego typu dokumentach.

2. W wydanym inwestorowi postanowieniu w trakcie postępowania o pozwolenie na budowę prowadzonym przez Starostę Powiatu Sokólskiego została zamieszczona uwaga, z której wynika, że organ zażądał uzgodnienia projektu budowlanego z zarządcami sieci: wodociągowej, kanalizacyjnej i telekomunikacyjnej „pod względem mogącej wystąpić kolizji urządzeń projektowanych i istniejących”. Dodatkowo organ wskazał, że obowiązek uzgodnienia z zarządcą sieci telekomunikacyjnej wynika z protokołu z narady koordynacyjnej. W postanowieniu nie wskazano przy tym, na podstawie jakiego przepisu szczególnego, tj. prawa powszechnie obowiązującego, organ administracji architektoniczno-budowlanej był uprawniony do żądania uzgodnienia projektu. Wobec powyższego pragnę zauważyć, że ustawa Prawo budowlane dopuszcza nałożenie obowiązku uzgodnienia projektu budowlanego wyłącznie w sytuacjach wynikających z przepisów szczególnych, co potwierdza art. 32 ust. 1 pkt 2 oraz art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz obszerne orzecznictwo sądów administracyjnych, np.: postanowienie NSA z dnia 12 maja 2011 r. II OSK 809/2011, postanowienie NSA z dnia 22 grudnia 2008 r. II OSK 1881/2008.

Powyższy pogląd został również potwierdzony pismem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lipca 2014 r. skierowanym do organów administracji architektoniczno-budowlanej w Urzędach Wojewódzkich z zaleceniem przedstawienia

stanowiska organom administracji architektoniczno-budowlanej szczebla podstawowego. Zgodnie z ww. stanowiskiem GINB:

„Niedopuszczalne jest zatem zobowiązanie inwestora do uzgadniania projektu budowlanego z określonym podmiotem, jeśli nie ma konkretnego przepisu z którego można taki obowiązek odczytać. Obowiązki administracyjne muszą wynikać bezpośrednio z przepisów i nie może być sytuacji nakładania obowiązków bez podstawy prawnej. Natomiast wątpliwości organu administracji w poruszonym zakresie należy zawsze interpretować na korzyść inwestorów oraz zgodnie z istniejącą polityką ustawodawcy, zmierzającą do zmniejszania obciążeń prawnych w procesie budowlanym.”

Również potencjalna możliwość naruszenia interesu osób trzecich nie może stanowić podstawy do nałożenia obowiązku uzgodnienia projektu budowlanego z podmiotem władającym siecią, gdyż żaden przepis prawa nie wyposaża organu w uprawnienie do nałożenia takiego obowiązku na inwestora.

Potwierdzeniem powyższego jest odpowiedź na interpelację poselską nr 26501 w sprawie utrudnień przy uzyskiwaniu pozwoleń na budowę i zatwierdzaniu projektu budowlanego, w której Podsekretarz stanu Janusz Żbik w imieniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju stwierdził m.in. o tym, że:

„...podstawą żądania przez organ administracji architektoniczno-budowlanej uzgodnienia projektu budowlanego mogą być wyłącznie przepisy szczególne. Przepis art. 5 ust. 1 pkt. 9 ustawy - Prawo budowlane nie może być samodzielną podstawą nakładania obowiązków na inwestora, z uwagi na swój ogólny charakter. Ponadto, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nakazuje inwestorowi uzgodnić projekt budowlany z określonym podmiotem, to ma obowiązek wskazać podstawę prawną takiego obowiązku. (...) Kierowanie żądania uzgodnienia projektu budowlanego w sytuacji, gdy żaden przepis szczególnie nie upoważnia do tego, jest działaniem bezpodstawnym i niewątpliwie stanowiącym naruszenie wynikającej z art. 6 Kpa zasady praworządności (legalności).”

Wyrażam nadzieję, że wyjaśnienie zgłoszonych problemów pozwoli na uproszczenie procedur związanych z uzgadnianiem projektów na naradach koordynacyjnych oraz związanych z udzielaniem pozwoleń na budowę, co ułatwi załatwianie spraw interesantom i niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ocenę Urzędu, którym Pan kieruje.

Z wyrazami szacunku

WYSIŁANO
20. LIP. 2015

M. Dziemsiou

PRZEWODNICZĄCY RADY
PODLASKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

mgr inż. Wojciech Kamiński

