

Białystok, 10 października 2014 r.

Ldz. P/1051/14

Rada Powiatu Białostockiego  
ul. Borsucza 2  
15-569 Białystok

*Szanowni Radni!*

Do biura Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa napływają od naszych członków liczne sygnały o utrudnieniach, jakie napotykają oni przy załatwianiu spraw w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku, a które drastycznie nasiliły się po wejściu w życie ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. poz. 897). Skargi dotyczą przyjmowania i uzgadniania dokumentacji projektowych na naradach koordynacyjnych.

W związku z powyższym pragnę zwrócić Państwa uwagę na zgłaszane problemy, które zdaniem Podlaskiej OIIB najbardziej rzucają na nieprzychylny odbiór pracy Ośrodka w środowisku projektantów i inwestorów. Jednocześnie zwracam się do Rady z prośbą o ustosunkowanie się do wymienionych niżej kwestii, w celu poznania Państwa opinii oraz podjęcia działań mających na celu usprawnienie pracy Ośrodka i wyeliminowanie praktyk, które utrudniają załatwianie spraw.

### **1. Długie oczekiwanie na przyjęcie dokumentacji do uzgodnienia na naradę koordynacyjną.**

Jest to podstawowy zarzut podnoszony przez grono projektantów. Czas oczekiwania na przyjęcie wniosku o uzgodnienie w skrajnych wypadkach wynosi kilka godzin. Zdarzały się sytuacje, w których wnioskodawca, po kilkugodzinnym oczekiwaniu w kolejce, zmuszony był przychodzić kolejnego dnia, wobec zakończenia przyjęć interesantów w danej kategorii spraw w danym dniu.

Z wyjaśnień Starosty i jego pracowników, które uzyskałem podczas spotkania 18 września 2014 r. wynika, że powodem tych niedogodności są zmienione przepisy, ilość składanych wniosków i wielkość projektów, w szczególności sieci szerokopasmowych.

Są to jednak wyjaśnienia, które nas nie przekonują, ponieważ:

- wraz z wejściem w życie nowelizacji *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* nie dostrzegamy powodu, który uzasadniałby tak drastyczne zwiększenie czasu oczekiwania na przyjęcie wniosku. Należy bowiem zauważyć, że obecnie obowiązujący dokument obliczeniowy opłaty (zwany dalej w skrócie DOO) zastąpił dotychczasowy inny dokument wystawiany przed rozpatrzeniem wniosku, tj. rachunek. Ponadto warto podkreślić, że przepisy zmieniły się w całym kraju, jednak inne ośrodki załatwiają sprawy na bieżąco, bez narażania interesantów na długotrwałe oczekiwanie na przyjęcie wniosku;

- co prawda inwestycje realizowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o *wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (Dz. U. Nr 106, poz. 675, z późniejszymi zmianami) z udziałem funduszy Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwoju Polski Wschodniej, wygenerowały znaczny wzrost ilości wniosków dotyczących sieci szerokopasmowych składanych do Ośrodka, jednakże wspomniane przez pracowników Starostwa nasilenie trwa co najmniej od początku bieżącego roku, a zgłaszane przez naszych projektantów problemy pojawiły się w lipcu bieżącego roku.

Moim zdaniem, jednym z podstawowych powodów sygnalizowanych utrudnień są wprowadzone ograniczenia czasowe przyjmowania wniosków, czego dotychczas nie praktykowano w Ośrodku, jak również zbyt mała ilość pracowników załatwiających sprawy.

Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że wdrożenie w ostatnich dniach systemu biletowego rejestracji patentów nie mogło i nie wpłynęło na skrócenie czasu oczekiwania na przyjęcie wniosku, co potwierdzają relacje osób załatwiających sprawy w Starostwie. Proponuję rozważenie wprowadzenia elastycznego grona personelu załatwiającego przedmiotowe sprawy. Wykorzystując działanie już istniejącego systemu biletowego, Ośrodek może reagować na długi czas oczekiwania patentów przez czasowe „delegowanie” dodatkowego pracownika do pracy przy przyjmowaniu dokumentacji. Taka forma rozładowania kolejki działa od lat z doskonałym skutkiem w ośrodku miejskim w Białymstoku.

## **2. Brak możliwości komunikowania się z Ośrodkiem drogą elektroniczną.**

Bardzo trudno jest nam pogodzić się z faktem, że w XXI wieku brak jest możliwości komunikowania się z urzędem drogą elektroniczną. Umożliwienie korzystania z dobrodziejstw informatyzacji, m.in. przesyłanie DOO za uzgodnienie, potwierdzeń dokonania opłat, przesyłanie map z trasami projektowanych sieci dla uczestników narady koordynacyjnej przed posiedzeniem, informowanie o terminie narady koordynacyjnej – zdecydowanie przyspieszyłoby pracę urzędu. Nawet nie chodzi nam o załatwianie spraw w formie elektronicznej, lecz o zwykły kontakt za pomocą standardowej poczty e-mail. Tak odbywa się komunikacja przy przyjmowaniu i uzgadnianiu dokumentacji projektowych w ośrodku miejskim w Białymstoku i znacząco wpływa nie tylko na czas załatwiania spraw, ale też na usprawnienie pracy urzędu. A do tego jest zgodna z obowiązującymi przepisami.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie wszelkich kroków umożliwiających komunikację elektroniczną wnioskodawców z Ośrodkiem. Można mieć obawę, że obecny stan utrzymujących się wielogodzinnych kolejek w urzędzie, połączony z brakiem standardowej poczty e-mail, może być powodem dociekań i drwin mediów. Dla powagi urzędu należy tę sytuację jak najszybciej zmienić.

## **3. Żądanie dodatkowych dokumentów, nie wynikających z przepisów.**

Z art. 28b ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późniejszymi zmianami) wynika jednoznacznie, że inwestor lub projektant przedkłada jeden dokument, tj. projekt sieci zamieszczony na planie sytuacyjnym lub na kopii aktualnej mapy zasadniczej. Powyższe potwierdza również stanowisko Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2014 r., pismo znak: DP-WL.0211.19.2014/JRM, wydane na etapie przygotowywania ostatniej nowelizacji ww. ustawy. Należy więc stwierdzić, że Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku nie może warunkować przyjęcia wniosku lub uzgodnienia przedłożonej dokumentacji od dostarczenia innych dokumentów przez wnioskodawcę, np. warunków przyłączenia do sieci, decyzji o ustaleniu lokalizacji

inwestycji celu publicznego, wypisu z miejscowego planu zagospodarowania terenu, współrzędnych projektowanej sieci, czy płyty CD z trasą projektowanej sieci. Żadne wewnętrzne przepisy (np. zarządzenie Starosty) nie mogą rozszerzać wymogów określonych obowiązującymi przepisami prawa, gdyż takie działanie nie mieści się w granicach idei państwa prawa i zasady legalizmu, o której mowa w art. 7 Konstytucji RP.

Wobec powyższego uprzejmie proszę o spowodowanie zaprzestania wymuszania na wnioskodawcach spełnienia wymagań, które nie wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

#### **4. Nieprzyjmowanie dokumentacji w sekretariacie Starostwa (na dziennik).**

Praktyka ta, stosowana przez pracowników Starostwa, nie ma żadnych podstaw prawnych. Ośmielę się nawet stwierdzić, że jest wbrew prawu. Oczekujemy na umożliwienie składania wniosku o uzgodnienie wraz z projektem w sekretariacie Starostwa. Pozwoli to na dodatkowe rozładowanie kolejek. Zakres dokumentów składanych do wniosku jest tak wąski (*de iure* jest to tylko jeden dokument, tj. projekt), że nie ma powodu, aby przyjęcie takiego wniosku i wydanie DOO nie mogło być dokonane przez inne osoby, niż zajmujące się bezpośrednio uzgadnianiem projektu sieci.

#### **5. Weryfikowanie projektów pod względem zachowania odległości od istniejących sieci uzbrojenia terenu przy przyjmowaniu wniosków na naradę koordynacyjną.**


Pragnę zauważyć, że zadaniem pracownika przyjmującego dokumentację nie powinna być weryfikacja projektu (np. odległości od innych sieci uzbrojenia terenu). Za projekt odpowiada projektant. W przypadkach braku możliwości zachowania normatywnych odległości od istniejącej sieci projektant powinien sam zatroszczyć się o rozwiązania techniczne dopuszczalne przepisami – bowiem prawo zezwala na odstępianie od wymaganych odległości pod warunkiem zastosowania odpowiednich rozwiązań technicznych.

Czynności pracownika przyjmującego dokumentację powinny być ograniczone do niezbędnego minimum, polegającego na sprawdzeniu czy wniosek jest kompletny. Natomiast merytoryczne rozpatrzenie sprawy następuje w trakcie narady koordynacyjnej z udziałem uprawnionych podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ww. ustawy – *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Mam głęboką nadzieję, że problemy przedstawione w niniejszym piśmie będą przedmiotem szybkich i zdecydowanych działań ze strony Rady. Środowisko projektantów i inwestorów jest zdeterminowane, aby podjąć zgodne z przepisami, ale jednocześnie niestandardowe kroki, zmierzające do wyeliminowania utrudnień, z którymi borykamy się kolejny miesiąc.

Liczmy na to, że pomoc Rady Powiatu w rozwiązaniu tych bolączek przyczyni się do lepszej, opartej na wzajemnej przychylności, współpracy na rzecz rozwoju naszego regionu. Z przyjemnością przekażę członkom Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa informację na temat podjętych przez Państwa decyzji w poruszonych powyżej kwestiach.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY  
PODLASKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY  
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
  
mgr inż. Wojciech Kamiński